

**SOP**  
**FOR**  
**HÅNDTERING AF SPØRGSMÅL VEDR.**  
**INSTITUTTETS OG SAGSBEHANDLERES HABILITET**  
**(CONFLICT OF INTEREST)**

<b>INDHOLD</b>	<b>SIDE</b>
<b>1 FORMÅL .....</b>	<b>2</b>
<b>2 BAGGRUND .....</b>	<b>2</b>
<b>3 VÆSENTLIGE ÆNDRINGER I NY UDGAVE AF SOP I FORHOLD TIL TIDLIGERE UDGAVE .....</b>	<b>2</b>
<b>4 DEFINITIONER.....</b>	<b>2</b>
<b>5 AFGRÆNSNING .....</b>	<b>3</b>
<b>6 FREMGANGSMÅDE .....</b>	<b>3</b>
<b>6.1 Institutet .....</b>	<b>3</b>
<b>6.2 Medarbejdere .....</b>	<b>3</b>
<b>7 ARKIVERING.....</b>	<b>4</b>
<b>8 ANSVAR.....</b>	<b>4</b>
<b>9 BILAG .....</b>	<b>4</b>

## 1 FORMÅL

Formålet er at beskrive, hvordan spørgsmål om habilitet håndteres på institutniveau og konkret i forbindelse med behandling af sager.

## 2 BAGGRUND

Finansiering fra private virksomheder og organisationer i forbindelse med (samarbejds-) projekter kan repræsentere en potentiel interessekonflikt. Derfor vurderes ethvert samarbejdsprojekt, der involverer privat finansiering i forhold til, hvorvidt DTU Fødevareinstituttet senere kan få en rolle i forhold til en faglig vurdering af et produkt, en proces eller lignende.

Baggrunden for nærværende SOP er at sikre, at der ikke kan rejses begrundet tvivl om instituttets og medarbejdernes habilitet i behandling af sager.

Som medarbejder på DTU er man underlagt Forvaltningsloven, der bl.a. forholder sig til spørgsmålet om habilitet i lovens §3 og §4.

Iflg. Forvaltningsloven §3 er med medarbejderen inhabil hvis:

- a) *vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er - eller tidligere i samme sag har været - repræsentant for nogen, der har en sådan interesse.*
- b) *vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse.*
- c) *vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald.*
- d) *sagen vedrører klage over en sagsbehandling hvor vedkommende har medvirket*
- e) *der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.*

*Stk.2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.*

*Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.*

Undtagelse: Udover den undtagelse, der er nævnt i §3. stk. 2, åbner Forvaltningsloven også i §4 en mulighed for undtagelse: *Bestemmelserne i § 3 gælder ikke, hvis det ville være umuligt eller forbundet med væsentlige vanskeligheder eller betænkelighed at lade en anden træde i den pågældendes sted under sagens behandling.*

## 3 VÆSENTLIGE ÆNDRINGER I NY UDGAVE AF SOP I FORHOLD TIL TIDLIGERE UDGAVE

Dette er 2. udgave. Der er kun foretaget sproglige rettelser.

## 4 DEFINITIONER

Se FOOD-R-001, SOP for definitioner i forbindelse med forskningsbaseret rådgivning.

Udskrevet d.: 23-09-2014

## 5 AFGRÆNSNING

Denne SOP vedrører alene spørgsmål om instituttets og sagsbehandlerens/sagsbehandlernes habilitet. Journalisering sker i DTU DOC. Der henvises til SOP FOOD-R-004 vedr. sagsbehandling.

## 6 FREMGANGSMÅDE

### 6.1 Instituttet

DTU Fødevareinstituttet leverer forskningsbaseret rådgivning til danske og internationale myndigheder, organisationer og firmaer samt offentligheden i bred forstand.

Samarbejdslisten: Det er af afgørende betydning, at den leverede rådgivning er saglig og troværdig samt at spørgsmål om instituttets habilitet håndteres offentligt og transparent. Institutet offentliggør derfor på sin hjemmeside en liste over de myndigheder, organisationer og firmaer med hvem der er et økonomisk samarbejde. Samarbejdets omfang i form af emneområder og økonomi offentliggøres ikke. Instituttets koordinator for myndighedsbetjening er ansvarlig for, at denne samarbejdsliste som minimum opdateres hver 6. måned.

Det er instituttets opfattelse og politik, at spørgsmål om habilitet alene skal relateres til økonomi. Medarbejdernes tro, politiske tilhørsforhold, seksualitet, fritidsinteresser m.v. indgår således ikke i vurderingen af habilitet i forhold til instituttets forskningsbaserede rådgivning.

I forbindelse med modtagelse af en sag, kan det, afhængigt af hvordan sagen kommer til instituttet, være sagsbehandleren eller institutledelsen, der i første omgang skal vurdere om der kan rejses spørgsmål om inhabilitet jf. Kapitel 2 ovenfor. Uanset hvordan sagen er tilgået instituttet, skal det overvejes, om der kan rejses berettiget tvivl om instituttets habilitet.

Håndtering af habilitetssager: I forbindelse med en sag, hvor der kan være berettiget tvivl om habilitet, kan instituttet vælge mellem fire muligheder:

- 1) fravælge projektet
- 2) acceptere projektet efter der er foretaget en konkret vurdering af projektets iboende risiko og omfang (fagligt som budgetmæssigt) i forhold til upartiskhed.
- 3) acceptere projektet, men fravælge evt. fremtidig rolle med hensyn til vurdering og rådgivning
- 4) acceptere projekt samt evt. fremtidig vurdering og rådgivning, hvor denne foretages af medarbejdere, der ikke tidligere har deltaget i projektet. Derudover kan vurderingen og rådgivningen herefter evalueres af uafhængig ekstern kapacitet.

I forbindelse med sagsbehandlingen kan der udfyldes et skema til vurdering af spørgsmål om habilitet (Bilag 1). Hvis der kan være tvivl om instituttets habilitet forelægger sagsbehandleren sagen for sin afdelingschef eller institutledelsen. Efterfølgende udfærdiges der – uanset udfaldet – en kort skriftlig begrundelse, der journaliseres på sagen.

### 6.2 Medarbejdere

I forbindelse med modtagelse af en sag, skal sagsbehandleren vurdere om der kan rejses spørgsmål om inhabilitet jf. Kapitel 2 ovenfor. Et væsentligt spørgsmål i den sammenhæng er, om sagsbehandleren har en kommerciel bibeskæftigelse af betydning for habiliteten.

Godkendelse af kommerciel bibeskæftigelse: Som ansat på DTU skal sagsbehandlere overfor instituttets ledelse forhåndsanmelde kommerciel bibeskæftigelse senest 1 måned før bibeskæftigelsen påbegyndes, således at institutdirektøren kan vurdere, om bibeskæftigelsen kan

forenes med jobbet på DTU. Herudover skal medarbejderen indberette kommerciel bibeskæftigelse én gang årligt.

DTU definerer kommerciel bibeskæftigelse således:

- Ansættelse ved anden offentlig eller privat virksomhed herunder egen virksomhed
- Medlem af direktion og/eller bestyrelse i erhvervsdrivende selskaber eller erhvervsdrivende fonde m.v.
- Hverv i kommissioner og udvalg
- Længerevarende undervisningsforpligtelser ved andre institutioner
- Rådgiver/konsulent for private eller offentlige virksomheder

På DTU Fødevareinstituttet gælder endvidere, at såfremt sagsbehandleren har aktier i et firma, der inddrages i en sag, skal dette nævnes for afdelingschefen, der tager stilling til spørgsmålet om habilitet.

Såfremt sagsbehandleren er inhabil, eller der kan være tvivl herom, skal afdelingschefen orienteres herom, og forholde sig til, om der skal udpeges en anden sagsbehandler. I overvejelserne skal også indgå spørgsmålet om den evt. inhabilitets karakter og styrke sammenholdt med sagens karakter jf. Forvaltningslovens §3, Stk.2 (se Kapitel 2 ovenfor).

Hvis afdelingschefen vurderer at der er tale om væsentlig inhabilitet, men at der ikke kan findes en anden kvalificeret sagsbehandler skal sagen forelægges institutdirektøren. Med baggrund i instituttets retningslinjer (se Kapitel 6.2) og Forvaltningslovens §4 (se Kapitel 2) træffer direktøren beslutning i spørgsmålet om habilitet.

Hvis instituttet ikke kan finde en sagsbehandler uden habilitetsproblemer, kan institutdirektøren beslutte, at den pågældende sagsbehandler tildeles sagen, men at sagsbehandlingen og dens resultater løbende gennemgås med den pågældendes afdelingschef. Alternativt må sagen afvises med en skriftlig begrundelse til den pågældende institution eller person. Såfremt det er muligt, henviser instituttet til anden ekspertise i Danmark eller udlandet, eksempelvis hos det tyske BfR (Bundesinstitut für Risikobewertung) eller det franske ANSES (Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail) med hvem instituttet har haft en formel samarbejdsaftale siden 2010.

## **7 ARKIVERING**

Arkivering af vurderingsskema foregår i DTU DOC.

## **8 ANSVAR**

Det er sagsbehandlerens ansvar at overveje spørgsmålet om habilitet. Det er ligeledes sagsbehandlerens ansvar at få forhåndsgodkendt kommerciel bibeskæftigelse samt årligt at indberette kommerciel bibeskæftigelse.

## **9 BILAG**

Bilag 1: Skema til vurdering af spørgsmål om habilitet.

<b>Grundoplysninger</b>	Sagsnummer i DTU DOC: <input style="width: 100%;" type="text"/>
Titel: <input style="width: 100%;" type="text"/>	
Sagsbehandler (navn): <input style="width: 70%;" type="text"/>	Afdeling <input style="width: 30%;" type="text"/>
<b>Instituttets habilitet (udfyldes af sagsbehandler)</b>	
Har instituttet tidligere forholdt sig til dette emne ?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> ved ikke <input type="checkbox"/> nej
Kan der være et habilitetsproblem for instituttet?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> ved ikke <input type="checkbox"/> nej
Hvis der er svaret "ja" eller "ved ikke" til spørgsmålet om et habilitetsproblem skal afdelings- eller institutledelsen kontaktes:	
Afdelingsleder / vicedirektør / direktør (navn):	<input style="width: 100%;" type="text"/>
Ledelsen vurderer, at instituttet har et habilitetsproblem:	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nej
Der udarbejdes og journaliseres et kort dokument med begrundelse for vurderingen.	
<b>Sagsbehandlerens habilitet (udfyldes af sagsbehandler)</b>	
Har sagsbehandler tidligere forholdt sig til dette emne ?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nej
Hvis der er svaret "ja", medfører det så habilitetsproblemer?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> ved ikke <input type="checkbox"/> nej
Har sagbehandleren økonomiske forhold eller interesser der medfører, at der kan rejses begrundet tvivl om habilitet?	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> ved ikke <input type="checkbox"/> nej
Hvis der er svaret "ja" eller "ved ikke" til spørgsmålet om et habilitetsproblem kontaktes afdelingens chef	
Navn:	<input style="width: 100%;" type="text"/>
Afd.chefen vurderer at sagsbehandleren har et habilitetsproblem:	<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nej
Der udarbejdes og journaliseres et kort dokument med begrundelse for vurderingen.	
Såfremt det er vurderingen, at der er/kan være et habilitetsproblem med den først udpegede sagsbehandler, skrives her navnet på ny sagsbehandler, hvor der ikke er identificeret habilitetsproblemer:	
<input style="width: 100%;" type="text"/>	
Kan der ikke findes en sagsbehandler uden habilitetsproblemer, forelægges sagen for institutledelsen, der træffer beslutning om det videre forløb.	
Der udarbejdes og journaliseres et kort dokument med beslutningen om sagens behandling.	
<b>Bemærkninger</b>	